

Detail hodnocení

Název projektu	Koordinovaný přístup v sociální práci s osobami v bytové nouzi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004914

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt rozšiřuje sociální práci v obci Roudnice nad Labem o pozici case managera a terénního sociálního pracovníka, kteří se zaměří na podporu cílové skupiny v oblasti bytové nouze. Žadatel uvádí, že tuto problematiku dosud neřeší, zároveň není popsán dosavadní stav sociální práce na obci a poptávka po tomto způsobu podpory. Žadatel dokládá strukturu obyvatel v bytové nouzi podle její míry. Cíle projektu nejsou vždy vymezeny konkrétně a měřitelně ve vztahu k dosaženým změnám u CS a bude tak problematické část z cílů vyhodnotit. Projekt je zaměřený výrazně na podporu cílové skupiny, ta probíhá po celou dobu realizace projektu. Nejsou však stanovena kritéria pro vstup účastníků do projektu a způsob jejich motivace. Rizikem je neochota pronajímatelů bytů pronajímat byt cílové skupině a s tímto rizikem žadatel nepracuje. Zároveň činnost zaměřená na oslovení pronajímatelů a práci s nimi není v žádosti dostatečně rozvedena a popsána. Rozpočet projektu je přiměřený aktivitám. Žadatel je připravený projekt realizovat.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadujeme upravit MI 670 102 na hodnotu 50, MI 670 021 na hodnotu 0, MI 600 000 na hodnotu 32.

Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou. Výše podpory je 4 551 876,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřený na posílení sociální práce v obci 3. typu, v Roudnici nad Labem. Zaměřuje se na podporu osob žijících ve špatných bytových podmínkách a na řešení nízké efektivity poskytování sociální pomoci. Jak žadatel uvádí, bytová problematika není dosud v místě řešena. Ačkoliv má jít o posílení sociální práce, tak není popsáný dosavadní stav. Není jasné, jaké služby pro cílovou skupinu jsou aktuálně v místě dostupné. Nejsou specifikované návazné služby, se kterými chce žadatel spolupracovat při řešení situace účastníků projektu. Není jasné uvedeno, z čeho vychází projektem stanovené úvazky, např. jakou poptávku po podpoře při řešení bytové nouze žadatel aktuálně eviduje. Cílová skupina je kvantifikovaná, struktura podle míry bytové nouze je součástí přílohy žádosti. Problém je popsáný stručně, jsou uvedené i jeho příčiny. Mezi příčinami je také nedostupnost bydlení, včetně neochoty pronajímatelů ke spolupráci a v žádosti není zmíněno ani dostatečně ošetřeno riziko nespolečné spolupráce pronajímatelů. Blíže není odůvodněný také způsob identifikace neúspěšnosti pomoci z důvodu chybějícího sociálního pracovníka. Žadatel podrobněji nepopisuje zajištění podpůrných služeb ve městě a návaznost projektu na činnost dalších subjektů. Obdobně deklaruje budoucí spolupráci v rámci projektu, ale nepopisuje ji konkrétně. To je problematické i s ohledem na to, že jako jednu z příčin problému (řešeného projektem) uvádí, že stávající poskytovatelé sociální pomoci jsou velmi málo úspěšní v podpoře cílové skupiny v otázkách nevyhovujících podmínek bydlení. Žadatel přitom neobjasňuje, v čem má být přístup nového specializovaného pracovníka úspěšnější. K žádosti je doloženo potvrzení ASZ.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel zvolil pro projekt kvantifikované cíle. Uvedl počet 50 podpořených osob, což je prostředek k naplnění určitých očekávaných změn. Obsah aktivit projektu je relevantní ke	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									stanoveným cílům. Výstupy klíčových aktivit jsou také v souladu s naplánovanými cíli. Postrádáme kvantifikovaný cíl směřovaný k jedné z klíčových aktivit case managera, kterou je kontaktování pronajímatelů a vyhledání nových bytů pro cílovou skupinu. Ze stanovených cílů jasně nevyplývá, pro kolik osob má být nové bydlení vyhledáno, protože je sloučený cíl pro udržení stávajícího bydlení a vyhledání nového bytu. Některé z cílů nejsou vymezené konkrétně a měřitelně – není vždy jasné, jaká konkrétní změna je u podpořených osob očekávána. V případě cíle č. 1 žadatel za cíl označuje naplnění realizace projektu (nikoli změny, ke kterým dojde o účastníků projektu) a označuje tak fakticky realizaci projektu za cíl sám o sobě. Vzhledem k tomu, jak jsou cíle vymezeny, nelze hodnotit jejich propojenost s dalšími částmi žádosti (potřeby CS a aktivity projektu). Není dále jasné, nakolik jsou cíle ambiciozní – např. u cíle č. 4 žadatel uvádí, že 10 osob získá nové bydlení, změni nevyhovující bydlení nebo udrží stávající vyhovující bydlení. Tento cíl lze dosáhnout např. i tak, že z počátečních 20 osob ve vyhovujícím bydlení si 10 pohorší, nikdo v nevyhovujícím bydlení si nepolepší, a i tak bude cíl splněn.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou vždy vymezeny konkrétně a měřitelně ve vztahu k dosaženým změnám u CS a bude tak problematické část z cílů vyhodnotit. Pro vyhodnocení naplnění cílů žadatel chce využít plán osobní podpory. V těchto dokumentech bude možné sledovat individuální pokroky účastníků. V žádosti nejsou stanoveny kritéria pro část cílů jako jsou např. kompetence v oblasti bydlení a zlepšení situace u 30 osob. Vyhodnocení naplnění cíle navázání spolupráce se soukromými pronajímateli lze doložit smlouvami, to žadatel nepopsal, ačkoliv to lze považovat za nejprůkaznější jasný dokument. Také nejsou zmíněny další možnosti doložení úspěšnosti jako např. nájemní smlouvy účastníků projektu, kteří získali nové bydlení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Jsou zahrnuty klíčové pozice pro sociální práci na obci, a to case manager a sociální pracovník. Jejich náplně práce jsou v příloze popsány, stejně jako požadavky na kvalifikaci. Jednotkové ceny pro sociální pracovníky jsou v souladu s tabulkou OPZ+. Klíčovou pozicí je i garant sociální práce obce v rámci přílohy č. 1 výzvy, ten v projektu nefiguruje.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zvolené indikátory pro projekt 670102, 670031 a 600000 jsou v pořádku a vhodně zvolené s ohledem na aktivity projektu. Úprava bude u hodnoty indikátoru, který není pro tento projekt relevantní	Ano

									670021 a bude u něj uvedena hodnota 0. Oba sociální pracovníci budou uvedeni v indikátoru 600000. I pokud má pracovník polovinu úvazku, dokládá vzdělání podle zákona o objemu 24 hodin ročně. Hodnota 600000 bude 32 a 670102 bude 50. Naplnění indikátorů je reálné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V popisu cílové skupiny není uvedený způsob oslovení účastníků do projektu ani jaká jsou kritéria pro vstup do projektu. Žadatel v popisu aktivit konkrétně neuvedl způsoby motivace účastníků. Podpora je individuální, což je vhodné a předpokládaná intenzita spolupráce vyplývá z indikátorů. Je popsána také přibližná délka práce s účastníky. Zájem cílové skupiny o podporu není zmíněný, např. zda žadatel eviduje neuspokojené zájemce o podporu, o městský byt, v jakém počtu. V obecné rovině plánovaná podpora i způsob jejího provedení odpovídá potřebám CS - žadatel však podpůrné aktivity podrobněji nepopisuje a nepřibližuje. Není tak jasný rámec ani obsah multidisciplinární spolupráce, intenzita podpory účastníkům, obsah a rozsah práce s pronajímateli nemovitostí apod. Není také jasné, nakolik budou ostatní organizace schopny vyhodnotit a doporučit vhodné kandidáty do projektu žadatele a nakolik budou osoby CS motivovány k účasti v projektu. Z žádosti tedy nelze odvodit, zda dojde k zapojení osob z CS plánovaném rozsahu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V žádosti budou realizované tři klíčové aktivity. Case management a terénní práce jsou činnosti zaměřené směrem k cílové skupině. Vzdělávání zaměstnanců potom na podporu odborných pracovníků týmu. Činnosti dvou pracovníků ve prospěch cílové skupiny jsou Ano strukturovaně stručně popsány. Je jasné, na co se jejich podpora zaměřuje. Není popsána časová dostupnost služby. Výstupem KA1 jsou lidé užívající byt získaný v rámci podpory, toto není dostatečně zobrazeno a kvantifikováno v cílech, není zřejmé, kolik takových osob má být. V žádosti chybí podrobněji popsán způsob práce s pronajímateli, jak je žadatel bude vyhledávat, motivovat, jaké podmínky spolupráce předpokládá, jaký má cíl v oblasti počtu oslovených a získaných pronajímatelů pro spolupráci. V rámci projektu je neochota pronajímatelů ke spolupráci uvedena jako jedna z příčin problému, není s ní pracováno jako s rizikem. Ohledně vzdělávání zaměstnanců je třeba upravit obsah aktivity, výstup a cíl, neboť oba zaměstnanci dle zákona o sociálních službách budou vzdělávání 24 hodin ročně. V projektu se jedná o standardní sociální práci na obci, řešenou relevantním způsobem.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------